Дело №5-27-2201/2025

УИД\*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

15 января 2025 года г.Нягань ХМАО-Югры

Мировой судья судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Л.Г. Волкова,

с участием помощника прокурора г. Нягани Вилисовой Г.З., лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Сорокиной М.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Сорокиной Марины Владимировны, \* года рождения, уроженки \*, гражданки РФ, паспорт \*, работающей \* КОУ ХМАО-Югры «\*», зарегистрированной и проживающей по адресу: ХМАО-Югра, \*,

о совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

17 декабря 2024 года в 15 часов 30 минут Сорокина М.В., находясь по адресу: ХМАО-Югра, \*, являясь \* КОУ ХМАО-Югры «\*», то есть должностным лицом ответственным за организацию мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности образовательного учреждения, ненадлежащим образом организовала работу по обеспечению антитеррористической защиты объекта в условиях учебного процесса, выразившееся в отсутствии контроля за организацией и обеспечением охранной деятельности и пропускного режима, обеспечением комплексной безопасности в КОУ ХМАО- Югры «\*», в нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), а именно: в ходе комиссионной проверки состояния защищенности от угроз криминального характера и террористических угроз объектов (территорий) образовательных организаций, в образовательную организацию осуществлен пронос муляжа взрывного устройства. При этом ее действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Помощник прокурора г. Нягани Вилисова Г.З. при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснила, что в действиях Сорокиной М.В. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Сорокина М.В. с постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении согласилась, свою вину признала полностью, пояснила, что между образовательным учреждением и ООО ЧОО \* был заключен договор. В школе имеется должностное лицо, на которое возложена ответственность за организацию работы по антитеррористической защищенности, регулярно проводятся инструктажи, контроль за работой сотрудников охранной организации, имеются все необходимые технические средства. С охранником К\* С.Д. неоднократно проводились беседы, инструктаж, но, как было установлено из видеозаписи камеры наблюдения, н беспрепятственно пропустил граждан в помещение школы. Охранной организации была выставлена претензия, они оплатили штраф, в настоящее время договор с ними расторгут.

Исследовав материалы дела, выслушав Сорокину М.В., помощника прокурора г. Нягани Вилисову Г.З., мировой судья находит вину Сорокиной М.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной.

Согласно пункта 2 части 6 статьи 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273-Ф3 «Об образовании в Российской Федерации» образовательная организация обязана создавать безопасные условия обучения, в том числе при проведении практической подготовки обучающихся, а также безопасные условия воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

Пунктом 8 части 1 статьи 41 Закона прописано, что охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Основные принципы противодействия терроризму, правовые и организационные основы профилактики терроризма и борьбы с ним, минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма установлены Федеральным законом от 06 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Под противодействием терроризму понимается деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также физических и юридических лиц по предупреждению терроризма, в том числе по выявлению и последующему устранению причин и условий, способствующих совершению террористических актов (профилактика терроризма), минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О противодействии терроризму»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 02 августа 2019 года № 1006 утверждены Требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий).

Пресечение попыток совершения террористических актов на объектах (территориях) в соответствии с пунктом 20 Требований достигается посредством: организации и обеспечения пропускного и внутриобъектового режимов на объектах (территориях), своевременного выявления фактов нарушения пропускного режима, попыток вноса (ввоза) и проноса (провоза) запрещенных предметов (взрывчатых, отравляющих веществ, оружия, боеприпасов, наркотических и других опасных предметов и веществ) на объекты (территории), организации санкционированного допуска на объекты (территории) посетителей и автотранспортных средств, исключения фактов бесконтрольного пребывания на объектах (территориях) посторонних лиц и нахождения транспортных средств на объектах (территориях) или в непосредственной близости от них, организации круглосуточной охраны, обеспечения ежедневного обхода и осмотра потенциально опасных объектов (территорий), а также периодической проверки (обхода и осмотра) зданий (сооружений) и территории со складскими и подсобными помещениями, а также путем организации взаимодействия с территориальными органами безопасности, территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации и территориальными органами Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму и экстремизму.

Из материалов дела следует, что в целях обеспечения общественной безопасности и внутриобъектового режима в КОУ ХМАО-Югры «\*», предупреждения возможных террористических акций и других проявлений в отношении воспитанников, педагогических работников образовательного учреждения \* КОУ ХМАО-Югры «\*» утверждено Положение о контрольно-пропускном и внутриобъектовом режиме в КОУ ХМАО-Югры «\*» (далее - Положение о контрольно-пропускном и внутриобъектовом режиме), которым регламентируется организация и порядок осуществления в образовательном учреждении контрольно-пропускного режима в целях обеспечения общественной безопасности, предупреждения возможных террористических актов, других противоправных действий в отношении воспитанников и работников учреждения.

В соответствии с пунктом 3.3 Положения о контрольно-пропускном и внутриобъектовом режиме в помещениях и на территории КОУ ХМАО-Югры «\*» запрещено проносить, использовать холодное, огнестрельное оружие и боеприпасы, пневматические винтовки и пистолеты, имитаторы оружия, электрошоковые устройства, газовое оружие, аэрозольные распылители и оружие самообороны, взрывчатые вещества, взрывные устройства, пиротехнические средства и иные опасные для окружающих предметы и вещества.

Приказом Департамента государственной гражданской службы, кадровой политики и профилактики коррупции ХМАО-Югры от 30 ноября 2023 года №\* Сорокина Марина Владимировна назначена на должность \* КОУ ХМАО-Югры «\*».

Из материалов проверки ОМВД России по г. Нягани следует, что 17 декабря 2024 года сотрудниками ОМВД России по г. Нягани в ходе проверки соблюдения контрольно-пропускного режима в КОУ ХМАО-Югры «\*», расположенном по адресу: \*, в общеобразовательную организацию (в кабинет директора) осуществлен пронос муляжа взрывного устройства.

Таким образом, в нарушение Положения о контрольно-пропускном и внутриобъектовом режиме в помещениях и на территории КОУ ХМАО-Югры «\*» \* КОУ ХМАО-Югры «\*» Сорокиной М.В. ненадлежащим образом организована работа по обеспечению антитеррористической защиты объекта в условиях учебного процесса, отсутствует контроль за организацией и обеспечением охранной деятельности и пропускного режима, обеспечением комплексной безопасности в КОУ ХМАО- Югры «\*». При этом, в ее действиях состав уголовно наказуемого деяния отсутствует.

Вышеизложенное свидетельствует о совершении \* МАОУ КОУ ХМАО-Югры «\*» Сорокиной М.В., которой ненадлежащим образом организована работа по обеспечению антитеррористической защиты объекта в условиях учебного процесса, при отсутствии контроля за организацией и обеспечением охранной деятельности и пропускного режима, обеспечения комплексной безопасности в КОУ ХМАО- Югры «\*», административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Сорокиной М.В. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается исследованными в ходе рассмотрения материалами дела:

- постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 23 декабря 2024 года, в котором указаны время, место и обстоятельства совершенного \* КОУ ХМАО- Югры «\*» Сорокиной М.В. административного правонарушения. Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, копия постановления вручена 23 декабря 2024 года Сорокиной М.В., что подтверждается ее подписью в соответствующей графе постановления;

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по г.Нягани от 17 декабря 2024 года, согласно которого 17 декабря 2024 года дежурную часть в 15 час. 40 мин. в ДЧ ОМВД России по г.Нягани поступило телефонное сообщение от инспектора З\* М.М. о том, что в \* осуществлен пронос макета ВУ;

- рапортом заместителя начальника ОМВД России по г.Нягани Т\* А.Е. от 17 декабря 2024 года, согласно которому в \* осуществлен пронос муляжа взрывного устройства, в коробке конфет «\*», а также учебной гранаты, в рюкзаке черного цвета, который находился при себе у З\* М.М. Предлогом проникновения был факт того, что З\* М.М. необходимо попасть в приемную школы-интерната для определения несовершеннолетнего ребенка в учебное заведение с ограниченными способностями. Охранник недобросовестно выполнил свои должностные обязанности, а именно не попросил предоставить документы, не обратил никакого внимания на посетителя З\* М.М., осуществлять досмотр не был намерен. После чего состоялся диалог с \* данной школы и была доведена информация о проносе взрывных устройств. Подтверждением данного факта явилось то, что из рюкзака З\* М.М. достала муляж взрывного устройства, в коробке конфет «\*», а также муляж учебной гранаты;

- объяснениями З\* М.М. от 23 декабря 2024 года, согласно которых с 2020 года она работает в ОМВД России по г.Нягани, с 2021 года в должности \* НМПиМ. 17 декабря 2024 года она получила задание от руководства ОМВД России по г. Нягани о проведении проверочных мероприятий в отношении образовательных учреждений г.Нягани по направлению антитеррористической защищенности с уклоном на проверку пропускного режима указанных объектов. 17 декабря 2024 года в 15 часов 30 минут она прибыла в здание КОУ ХМАО-Югры «\*» по адресу: \*. Здание образовательного учреждения огорожено забором, который закрыт на магнитный замок, в связи с чем она нажала на кнопку и ей открыли, не спрашивая ничего. Зайдя в само здание, охранник никак не отреагировал на ее появление, после чего другой сотрудник учреждения спросила у нее к кому она идет, на что она ответила, что ей нужно в приемную. Сотрудник частной охранной организации не стал осуществлять досмотр личных вещей, в том числе рюкзака, кроме того, не установил ее личность, а также не вносил запись в журнал учета посетителей. После чего она прошла в приемную директора, где сотрудник школы спросила у нее цель визита, на что она ответила, что мне обходимо устроить ребенка в данную школу, в связи с тем, что директор долгое время отсутствовал, она предъявила служебное удостоверение и попросила пригласить директора. Зайдя в кабинет директора она повторно предъявила служебное удостоверение, проинформировав о проносе в образовательное учреждение муляжа взрывного устройства и учебной гранаты, после чего покинула образовательное учреждение;

- объяснениями Сорокиной М.В. от 23 декабря 2024 года, согласно которых в должности \* КОУ ХМАО-Югры «\*» состоит с 01 декабря 2014 года. В ее должностные обязанности как \* КОУ ХМАО-Югры «\*» входит организация и непосредственное руководство деятельностью образовательного учреждения. 17 декабря 2024 года она находилась на своем рабочем месте в здании КОУ ХМАО-Югры «\*», расположенном по адресу: \*, с 8 часов 30 минут до 17 часов 30 минут. Охрана образовательного объекта осуществляется на основании заключенного с ООО ЧОО «\*» договора. 17 декабря 2024 года примерно в 15 часов 30 минут в здание КОУ ХМАО-Югры «\*» вошли девушка и молодой человек, одетые в гражданскую одежду, с целью решения вопроса о зачислении несовершеннолетнего ребенка в образовательное учреждение, у девушки с собой был рюкзак черного цвета. Ей известно, что, когда посетители зашли в здание образовательного учреждения, сотрудник частной охранной организации не стал осуществлять досмотр личных вещей посетителей, в том числе рюкзака, кроме того, не установил личность посетителей, а также не вносил запись в журнал учета посетителей образовательного учреждения. Девушка с парнем зашли в кабинет приемной директора образовательного учреждения, а также хлопнули дверью для проверки того, отреагирует ли сотрудник частной охранной организации на шум. В дальнейшем ей поступил звонок от секретаря о том, что в приемной находятся сотрудники правоохранительных органов. После чего в ее кабинете девушка предъявила служебное удостоверение, проинформировав о проносе в образовательное учреждение муляжа взрывного устройства. Работа по контролю сотрудников охранного организации ведется на постоянной основе, включающая в себя ежедневную проверку журналов обхода, наличия служебных удостоверений, работоспособности технических средств. Вину признает;

- приказом (распоряжением) о приеме на работу Сорокиной М.В. №\* от 30 ноября 2023 года на должность \* КОУ ХМАО-Югры «\*» на не определенный срок – 3 года;

- положением о контрольно-пропускном и внутриобъектовом режиме в КОУ ХМАО-Югры «\*».

Оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Сорокиной М.В. в совершении правонарушения, полностью доказана.

Действия Сорокиной М.В. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как нарушение [требований](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347057/#dst0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

При назначении административного наказания Сорокиной М.В., мировой судья учитывает характер совершенного ею административного правонарушения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание Сорокиной М.В. своей вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - Нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 20.35, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Сорокину Марину Владимировну признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, л/с 04872D08080), Банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС): 40102810245370000007, счет получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700 Наименование Банка: РКЦ г. Ханты-Мансийска/ УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре БИК 007162163 ОКТМО 71879000 ИНН 8601073664 КПП 860101001 КБК 72011601203019000140, идентификатор 0412365400225017962420167.

Разъяснить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа в канцелярию судебного участка №1 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа (в том числе не предъявлении квитанции в указанные выше сроки мировому судье судебного участка №1 Няганского судебного района ХМАО-Югры), свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 дней с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Л.Г. Волкова